

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-24198/17-140-200

23 июня 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 июня 2017 года

Полный текст решения изготовлен 23 июня 2017 года

Председательствующего: Паршуковой О.Ю.

Судей: единолично

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/заседаний Ивановой Л.В.

с участием: сторон по Протоколу с/заседания от 22.06.2017 г.: от заявителя – Быкова

И.Ю. доверенность от 22.09.2016 г. б/н, паспорт, Назарова Е.В. доверенность от

02.09.2016 г. б/н, паспорт,

от ответчика – Требелев О.А. доверенность от 16.02.2017 г. № 06-12, удостоверение

третье лицо – Осипова А.С. доверенность от 22.06.2017 г. № 79, удостоверение

Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «Казакова-центр» (ОГРН 1077758231979, адрес местонахождения: 105064, г. Москва, ул. Казакова, д. 7, стр. 1)

К ответчику ИФНС России № 1 по г. Москве (105064, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 9)

Третье лицо ФНС России

О признании недействительным Решение

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Казакова-центр» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России № 1 по г. Москве о признании недействительным решение от 05.09.2016 г. № 21-20/4324 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в полном объеме.

Заявитель требования поддерживает в полном объеме, по основаниям, изложенным в заявлении и письменных объяснениях. В соответствии с Решением № 21-20/4324 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 05 сентября 2016 г., вынесенным ИФНС России № 1 по г. Москве, Заявитель обязан оплатить сумму недоимки по налогу на имущество в размере 4 671 093 рубля и штраф в размере 934 219 рублей. По мнению общества, вышеуказанное Решение противоречит законодательству о налогах и сборах. Одно из противоречий состоит в неприменении при вынесении данного Решения налоговым органом Постановления Правительства Москвы № 688-ПП от 21 ноября 2014 г. «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки объектов капитального строительства в городе Москве», в соответствии с которым кадастровая стоимость строения с кадастровым номером 77:01:0003007:1038, расположенного по адресу: Москва, ул.Казакова, 7, стр.1 и находящегося в собственности Заявителя, на 01 января 2015 г. составила 54.158.892,13 рублей, а не 389.257.787,38 рублей, как указал налоговый орган в своем Решении. С учетом данного обстоятельства после подачи Заявителем апелляционной жалобы на вышеуказанное Решение, налоговый орган информационным письмом от 29.12.2016г. № 21-14/86635 уведомил Заявителя о допущенной им «технической ошибке», в результате которой была неверно определена кадастровая стоимость указанного строения, и об изменении доначисленной суммы налога на 649.906 руб. и подлежащей уплате суммы штрафа до 129.981 руб. Однако

оспариваемое решение изменено не было.

Ответчик считает заявление не подлежащим удовлетворению, по основаниям, изложенным в отзыве и письменных пояснениях. Ответчик указывает, что налог на имущество рассчитывается из кадастровой стоимости объекта недвижимости, налоговой базой является сама кадастровая стоимость объекта недвижимости. Ответчик пояснил, что Письмом от 29.12.2016 г. № 21-14/86635 была исправлена арифметическая ошибка, допущенная в оспариваемом решении.

Третье лицо поддерживает доводы ответчика.

Суд, исследовав материалы по делу, заслушав доводы сторон и третьего лица, считает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 25 марта 2016 года Заявителем в Инспекцию представлена декларация по налогу на имущество организаций за 2015 год с суммой налога, подлежащей уплате в бюджет в сумме 281 885 руб. (сумма налога за налоговый период 1 144 751 руб.).

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки Инспекцией вынесено решение от 05.09.2016 № 21-20/4324 о привлечении с ответственности, предусмотренной п.1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс, НК РФ) за неуплату налога на имущество организаций в виде штрафа в сумме 934 219 руб., о доначислении налога на имущество организации в сумме 4 671 093 руб.

Заявитель, не согласившись с решением Инспекции, в порядке, предусмотренном п.1 ст. 139.1 НК РФ, обратился в Управление ФНС России по г. Москве (далее Управление) с апелляционной жалобой.

Решением Управления № 21-19/000526@ от 09.01.2017 | Решение Инспекции оставлено без изменения, жалоба Заявителя - без удовлетворения.

Инспекцией был доначислен налог на имущество организаций за 2015 год в сумме 4 671 093 руб. в результате занижения Заявителем налогооблагаемой базы кадастровой стоимости здания с кадастровым номером 77:01:0003007:1038, принадлежащего Обществу на праве собственности и расположенного по адресу: г. Москва, ул. Казакова, д. 7, стр. 1, в связи с тем, что оно поименовано в п. 843 Перечня объектов недвижимого имущества (зданий, строений и сооружений), в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 28.11.2014 № 700-ПП в редакции действовавшей до 01.01.2016 (далее - Перечень), в связи с чем, данное здание в 2015 г. году подлежит налогообложению исходя из налоговой базы, определяемой как его кадастровая стоимость.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы Управлением Росреестра по г. Москве письмом от 26.12.2016 № 32945/2016 представлена информация о том, что кадастровая стоимость здания с кадастровым номером 77:01:0003007:1038 по состоянию на 01.01.2015, содержащаяся в государственном кадастре недвижимости соответствующая результатам государственной кадастровой оценки земель города Москвы, утвержденным Постановлением Правительства Москвы от 21.11.2014 № 688-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки объектов капитального строительства в городе Москве» составляла 54 158 892,13 руб.

В связи с чем, в ходе рассмотрения апелляционной жалобы Инспекция направила Заявителю письмо от 29.12.2016 № 21-14/86635, в котором сообщила о том, что при вынесении обжалуемого решения допущена техническая ошибка при определении кадастровой стоимости здания, а именно: в п.3.2 резолютивной части обжалуемого решения предложено уплатить сумму штрафа в размере 934 219 руб. и сумму налога на имущество организаций в размере 4 671 093 руб., а следовало указать: сумму штрафа в размере 129 981 руб. и сумму налога на имущество организаций в размере 649 906 руб.

Указанные изменения внесены Инспекцией с целью исправления допущенной технической ошибки без установления новых обстоятельств совершения налоговых правонарушений.

Заявитель указывает, что исчислил налог на имущество организаций за 2015 год в сумме 1 144 751 руб. исходя не из кадастровой стоимости имущества, а исходя из среднегодовой стоимости имущества зданий, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Казакова, д. 7, стр. 2, стр.4, стр.5, стр.6 и иного находящегося на балансе Общества.

Судом установлено, что декларация по налогу на имущество за 2015 г. была представлена своевременно. Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, составила 1 144 751 руб.

Однако в данной декларации раздел 3 не был заполнен, поскольку сумма подлежащего уплате налога была исчислена налогоплательщиком из среднегодовой балансовой стоимости имущества ООО «Казакова-центр», включая объект недвижимого имущества - строение № 1 с кадастровым номером 77:01:0003007:1038, расположенного по улице Казакова, вл.7 в городе Москве.

Добровольная уплата налога была произведена частично в 4 квартал 2015 года, что подтверждается платежными поручениями от 25.01.2016 г. № 19, от 13.04.2016 г. № 102, от 12.05.2016 г. № 125, от 31.05.2016 г. № 148.

За 1, 2, 3, 4(частично) кварталы 2015 г. уплата налога на имущество, произведена на основании решений о взыскании от 01.07.2015 г. № 20168, № 32233 от 22.10.2015 г., от 21.01.2016 г. № 288, от 26.05.2016 г. № 12424, что подтверждается представленными в материалы дела платежными ордерами.

Далее Заявитель указывает, что, согласившись с налоговым органом в том, что сумма налога по строению № 1 в соответствии с положением статьи 378.2 Налогового кодекса РФ подлежит исчислению, исходя из кадастровой стоимости данного объекта недвижимого имущества, Заявителем была подана уточненная налоговая декларация, в которой раздел 3 был соответствующим образом заполнен и содержал сумму кадастровой стоимости указанного строения в размере 54.158.892 руб., а также, в разделе 2 была указана средняя балансовая стоимости иного имущества в размере 23.709.615 руб. К данной налоговой декларации в соответствии с требованиями ст.88 НК РФ были приложены подтверждающие документы, а именно: баланс ООО «Казакова-центр» на 31.12.2015г., регистры бухгалтерского учета - оборотно-сальдовые ведомости по счетам 01 и 02 за 2015 год.

В ходе судебного заседания Ответчик указал, что по результатам камеральной налоговой проверки, проведенной налоговым органом по уточненной налоговой декларации за налоговый период - 2015 год сумма недоимки по налогу на имущество в карточке расчета с бюджетом в размере 649.906 руб. налоговым органом была устранена.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение от 05.09.2016 г. № 21-20/4324 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части неуплаты налога на имущество организаций в сумме 649 906 руб. 71 коп. (с учетом письма от 29.12.2016 г. № 21-14/86635) является незаконным и необоснованным, поскольку отсутствует недоимка (что самостоятельно отражено налоговым органом в КРСБ налогоплательщика, с учетом представленных, уточненных налоговых деклараций).

Заявитель считает Решение от 05.09.2016 г. № 21-20/4324 о привлечении к ответственности в виде штрафа, предусмотренного п. 1 ст. 122 НК РФ, в сумме 129 981 руб. 35 коп. (с учетом письма от 29.12.2016 г. № 21-14/86635), незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Заявитель указывает, что в соответствии с положениями пункта 3 ст.58 НК РФ: Нарушение порядка исчисления и (или) уплаты авансовых платежей не может рассматриваться в качестве основания для привлечения лица к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах. Соответственно, имевшая место несвоевременная уплата Заявителем авансовых платежей по налогу на имущество

организаций за 1 квартал, полугодие и 9 месяцев (1 квартал, 2 квартал и 3 квартал) не может являться основанием для привлечения ООО «Казакова-центр» к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах.

Пленум ВАС РФ в пункте 19 постановления от 30.07.2013 г. № 57 также разъяснил, что при применении положений статьи 122 НК РФ судам следует исходить из того, что бездействие налогоплательщика, выразившееся исключительно в неперечислении в бюджет указанной в налоговой декларации или налоговом уведомлении суммы налога, не образует состава правонарушения, установленного статьей 122 НК РФ. В этом случае с него подлежат взысканию пени. Суммы пени, выставляемые в Требованиях ИФНС № 1 по налогу на имущество за налоговый период - 2015 год, Заявителем оплачены в полном объеме, что подтверждается платежными документами, представленными в материалы дела.

Суд не соглашается с выводами Заявителя по следующим основаниям.

В представленных декларациях по налогу на имущество за 2015 г. Общество отразило к уплате 1 144 751 руб.

Как установлено судом выше, налогоплательщиком добровольно уплачено 258 774 руб., оставшаяся сумма налога взыскана Ответчиком по решениям о взыскании налога, которые вынесены на основании Требований об уплате налога № 26361, 35222, 75465, 13182, 20168, 32233, 288, 12424.

В соответствии с пунктом 1 статьи 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 129.3 и 129.5 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов).

В Определении Конституционного суда Российской Федерации от 24 октября 2013 г. N 1616-О указано, что в силу Налогового кодекса Российской Федерации (абзацы первый и второй пункта 1 статьи 45, пункт 1 статьи 52) налогоплательщик, по общему правилу, обязан самостоятельно исчислить сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот, и самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога в установленный законом срок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора).

По смыслу данных законоположений, ответственность налогоплательщика за совершение неправомерных действий при исчислении налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия) может наступать только в случае, если такие действия повлекли наступление последствий в виде образования у налогоплательщика задолженности перед публичным субъектом по уплате налога за конкретный налоговый период.

В связи с этим при решении вопроса о привлечении налогоплательщика к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации во внимание должно быть принято наличие у налогоплательщика переплаты по налогу, образовавшейся в период, предшествующий периоду возникновения задолженности по этому же налогу.

В силу положений Налогового кодекса Российской Федерации (пункт 3 статьи 44, пункты 3 и 4 статьи 45, пункты 4 и 5 статьи 78) соответствующая переплата может рассматриваться как исключаящая для публичного субъекта наступление неблагоприятных последствий ненадлежащего исполнения налогоплательщиком своих обязанностей только в случае, если переплата сохранилась в бюджете на момент

выявления налоговым органом задолженности по уплате налога за конкретный налоговый период и принятия им решения по данному обстоятельству, поскольку в таком случае налоговый орган имеет возможность произвести зачет переплаты в счет имеющейся задолженности и тем самым прекратить обязанность налогоплательщика перед публичным субъектом.

Заявитель не лишен возможности исполнить возложенную на него обязанность по уплате налога в установленном Налоговым кодексом Российской Федерации порядке, в том числе путем своевременного обращения с заявлением о зачете имеющейся переплаты в счет подлежащего уплате налога.

В данном случае, факт переплаты возник у налогоплательщика после подачи уточненной налоговой декларации по налогу на имущество за 2015 г.

На дату вынесения оспариваемого решения налог на имущество был уплачен Обществом, в принудительном порядке, что подтверждается платежными ордерами.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что поскольку на дату окончания срока уплаты налога у налогоплательщика имелась переплата этого налога в размере не менее заниженной суммы, но на момент вынесения инспекцией решения по проверке она отсутствовала, привлечение к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ является правомерным.

Госпошлина распределяется судом в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Требования удовлетворить частично.

Признать недействительным Решение от 05.09.2016 г. № 21-20/4324 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части неуплаты налога на имущество организаций в сумме 649 906 руб. 71 коп. (с учетом письма от 29.12.2016 г. № 21-14/86635), вынесенное ИФНС России № 1 по г. Москве в отношении ООО «Казакова-центр», как не соответствующее НК РФ.

В остальной части требований о признании недействительным Решение от 05.09.2016 г. № 21-20/4324 о привлечении к ответственности в виде штрафа, предусмотренного п. 1 ст. 122 НК РФ, в сумме 129 981 руб. 35 коп. (с учетом письма от 29.12.2016 г. № 21-14/86635), отказать.

Взыскать с ИФНС России № 1 по г. Москве в пользу ООО «Казакова-центр» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 (три тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю.Паршукова